

**Tilstede:**

Kaja, Bendik, Phrida, Trine-Lise

Camilla, Per Christian, Mathias, Cecilie, Thomas, Sverre, Marta, Ida Marie, Astrid,

Tor, Ola, Øystein, Lars, Hilde

Kristian (STi) (referent)

**Frafall:**

Line Sofie, Magnus

**Saker:**

Møte åpnes kl.10.09

Innkallingen godkjennes uten merknader

Runde rundt bordet:

Sverre; Hjelpet førsteklasse med å velge KTV, og sjekka opp at dei andre KTV'ane vil fortsette. Har også sjekka dekningsgrader på faste lesesalplassar for masterstudentane på IDI (4. og 5. årskurs) og funne ut at det er alt for lavt.

Marta & Per Chr; har vært i to ledergruppemøter (for IET), har blitt innkalt til et studieprogramutvalgsmøte og har sendt inn en sak om evaluering av studasser til neste ledergruppemøte. Vi har også funnet alle KTVer og skrevet de inn i google-docet.

Mathias; Har ordnet kassetillitsvalgte til alle trinnene, fått innkalling til ledergruppemøte torsdag 22. Samt bedt de kassetillitsvalgte informere deres respektive trinn om at de kan ta kontakt med oss(ITVene) dersom de har noe de vil ta opp.

Thomas; fått skaffet KTV for alle kassetrinnene, og fylt dette inn i skjemaet. Ellers har vi enda ikke blitt kalt inn til møter, så vi prøver å finne ut om vi er blitt glemt.

Astrid; har i tillegg til det Thomas skrev vært med på en prøveforelesing og pedagogisk komite siden sist.

Hilde; har deltatt på møte i utvidet ledergruppe, skrevet kontrakt og funnet tillitsvalgte for kassetrinnene på industriell matematikk.

## **16/16 Handlingsplan**

Phrida innleder saken.

Mastersalplasser har blitt foreslått gitt høy prioritering.

Alle må bidra til å finne ut hva dekningsgraden faktisk er hos seg, slik at man har et grunnlag for å komme med krav.

Er det slik at alle har et stort behov for økning? Da er det ikke nødvendigvis slik at dette bør være en høy prioritering.

Enighet om å gi saken middels prioritering.

Retningslinjer/innstruks til referansegrupper/forelesere er foreslått gitt høy prioritering.

Er viktig at referansegruppene fungerer. De skal ikke bare være der for å være der.

Finnes det mulighet for å bruke pisk på forelesere? Kvalitetssystemet virker å være veldig ovenfra og ned. Det fungerer ikke hvis ikke alle parter er med på det. Kan man sette faste uker for referansegruppemøter og så samle foreleserne til å hjelpe hverandre med tilbakemeldingene uken etterpå?

Finnes mye bra om og for referansegrupper, vi kan bygge på dette og synliggjøre bedre.

Rapportene kan ikke bare gå rett i en skuff når de er ferdig. De må følges opp mot foreleserne av noen over de.

Kan ITVene lese rapportene og fange opp ting?

De fleste opplever at tilbakemeldingene tas svært lite alvorlig. Unnskyldingene sitter løst.

Det trengs en gulrot eller pisk til foreleserne.

Emnerapporter må inn i medarbeidersamtaler og oppfølging av faglærere.

Fortsette arbeidet med studass-evalueringen er foreslått gitt middels prioritering.

Det trengs en evaluering som viser hvem som utmerker seg som studass. Mangler konkrete forslag til handling fra prodekan. Man må fortsette arbeidet fra i fjor og følge opp nøye.

Retningslinjer for bachelor/master-veiledere er forslått gitt middels prioritet

Noen institutt opplever at man ikke får gitt veiledere, men må finne dette selv.

Forskjell i nivå og tilgjengelighet mellom instituttene. Finnes det referansegrupper for mastere? Om de har emnkode skal de vel det? Alle burde kunne forvente et minimum. Man bør sjekke opp retningslinjene på sitt institutt og finne ut status.

Uttekslingsveileder på fakultetet er foreslått gitt middels prioritet.

Ikke akseptabelt at noen fraråder studenter å reise på utveksling. Trengs mer informasjon om hvordan situasjonen er.

Liste over emner som er godkjent fra tidligere utvekslinger

Finnes en database hvor man skriver nå man har vært på utveksling. Her legger man også inn hvilke emner man har tatt. Studenter får ofte ikke beskjed om godkjenning før en god stund etter man har vært ute, da er det ikke alle som gidder å legge inn. NTNU har et mål om 40% utveksling. For å nå dette trenger man noen som er interessert i å drive med dette og hjelpe studentene.

Bedre tilrettelegging for digital undervisning.

Flere institutt ønsker mer filming av forelesinger, men opplever at fakultetet ikke bidrar nok. Multimediасenteret har ikke god nok kapasitet til å filme alle forelesninger som vil filmes. IME vil lage egen avdeling for multimedia om sentralt ikke bidrar nok.

Lav prioritering:

Lesesalplasser, PhD-rekruttering, Inneklima på EL-bygget, Linjespesifikke arealer,

Handlingsplanen vedtas med de endringer som kom inn under møtet.

## **17/16 Campusutvikling**

Bendik innleder saken.

Viktig med en campus som er en 24/7 campus. Gløshaugen er kjedelig på kveldstid og det er lite folk. Føles utrygt.

Kjellere på campus? Bildern har studentpuber med bevilling og mange gode løsninger. Kanskje ligger studentpuben på campus allerede? Samfundet vil være et nytt nav i sentrum og godt sted for fest etter skoletid. Ikke alt handler om fest.

Flere fleksible arealer, school by day, social by night.

Flere arealer som coopen er positivt. Skape rom der det ikke er rom.

U1 fungere veldig bra. Skaper summegruppearbeid-følelsen.

Flott at folk plasseres slik at det synes. Godt og kult å se at folk jobber med forskjellige ting rundt deg.

Lounge-områder skaper god tilhøring og god stemning.

Flere «rare» steder og areal.

Helsefremmende campus – tilgang på vann etc. Du skal ikke bli mindre sunn av å være på campus.

Bærekraftighet er sentralt. Både byggeprosessen og de nye byggene skal være grønne.

Det må vises på campus hva vi gjør, synlige labber etc. Skaper nysgjerrighet og kreativitet.