



Studentrådet IE

Møtereferat Studentrådet IE

Sted: Væktarstua, Tydal

Dato: 09.09.2018

Klokkeslett: 10:15 –12:00

Tilstede: Cecilie Bjørnsdotter Raustein (FTV), Erik Wiker (FTV), Jens Dovland (FTV), Truls Kippernes (FTV), Joakim Solheim (IDI), Jostein Furnes (IDI Gjøvik), Martin Christian Skei Ericsson (IES) Sofia Godø (IES), Anders Ulfsnes (IEL) Klaus Dyvik (IIR), Marcus Ilstad (IIR), Hanna-Kai Barstad Golberg (IIK), Adrian Uggedal Rokseth (ITK), Mina Spremic (IMF), Sigurd Gaukstad (IMF), Vladimir Haug (IIK Gjøvik), Martin Bjerke (IDI)

Frafall: Eirik Eikjord Vesterkjær (ITK), Vegard Saga (IIK), Ferdinand Tomek Marnburg (LUR), Anna Sofie Lunde (IDI), Liv Ringheim (IEL)

Møteleder:

Ordstyrer: Felipe Fawcett

Referent: Jens Dovland

Saksliste:

Godkjenning av innkalling

Innkalling for studentrådsmøte i IE 09.09.2018 ble godkjent i møte.

Runde rundt bordet

IDI:

Valg av KTV-er. Planlegger møte med de

- Jobbet med samlokalisering
- Forbedre utveksling
- Kommunisert med instituttet at mange andre studenter tar IT fag

Gjøvik:

- KTV fra første klasse
- Mer samkjøring av linjene fra de som er i Trondheim

FTV

- Planlegger plakater, ta bilde på neste kontormøte
- Innkalling til medarbeidersamtaler kommer snart.
- Møter i SU, AU og LG

IJK

- Funnet KTV i første klasse
- Bekreftet KTV-er for eldre klassetrinn, evt. holder på å finne nye..
- Vært på oppstartsmøte med instituttet

Gjøvik:

- Ordnet ny ITV
- Møte med dekan for infosec bachelor og master.

IMF

- Programrådsmøte for Fysikk og matematikk.
- KTV-er for industriell matematikk snart på plass.
- Har vært i kontakt med nestleder for IMF angående program-tillitsvalgte og tillitsvalgte på forkurs ingeniør.

IEL:

- Bleste for førsteklasse i morgen (10. september)
- ITV-ene på studiet skal ha møte for å diskutere hvilke tiltak programrådet skal prioritere, og hvordan disse kan gjennomføres.

ITK

- Alle KTV-er på plass
- Funnet ny PTV

IES

- KTV-er er på plass
- Ny PTV for IES er funnet
- Har blestet for 1.klasse IES

IIR:

- Alle KTV-er på plass
- Funnet nye ITV-er
- Rekruttering til valg i studentparlamentet

SR-sak 23/18 Revidering av handlingsplan

- Vanligvis pleier den å lages ny hvert år, men det er fordi ITV-ene har vært nye. Med ny ordning og overlapp er det mer naturlig å bygge videre på denne. Da sparer vi også en del arbeid og sikrer kontinuitet.
- Handlingsplan er delt inn under lav, middels og høye prioriteringer. Dette er da førende for hvor vi legger ned arbeidsmengden.

Høy:

- Få en bedre ansettelsesprosess har vært viktig for oss. Saken har utviklet seg til at faglærer skal gi mer tilbakemeldinger til studentassistenter underveis. Har vært dårlig oppfølging av disse. Har dog ikke kommet noe konkret enda. Dette har også blitt presentert i SU.

Middels:

- Har ikke jobbet så mye med referansegrupper. Skulle lage rapport og faglederne sa det var vanskelig å få folk til å melde seg til referansegruppene. Har ikke blitt gjort så mye.
- Arbeidsplass for studentene har vært en utfordrende sak. Mange steder som er stengt, men skal åpne snart. Prøver å få til noe midlertidig, men er ikke lett.
- Synlighet har blitt jobbet med gjennom plakater. Er lettere å forholde seg til de som er instituttvis. Har fått god respons på dette.
- Digital undervisning og eksamen har vi vært på ballen når dette har vært tema i LG. Har ikke jobbet aktivt med dette.
- Campusprosjektet har vært en vanskelig sak siden det er såpass lite håndfast. Det er selvfølgelig en ting vi må følge opp fremover.

Rutiner

- En del rutiner som er beskrevet i handlingsplanen.
- En annen sak som er i vinden er en åpen-dør policy. Er veldig varierende hva forelesere synes om at studenter kommer utenom kontortid. Har ikke vært noe fokus på dette i Trondheim. Skal sette ned en arbeidsgruppe for å se på dette.

Hva har vi sett i handlingsplanen?

- Få alle studentassistenter inn på LAOS. Det kommer til å øke kvaliteten på alle studentassistenter.
 - Det er ingen som har tid til å følge opp hver enkelt referansegruppe. Er vanskelig å få tiltak som treffer.
 - På arbeidsplasser er vi veldig frustrerte. Men dette er skummelt, det virker som studentenes meninger blir kastet til side gang på gang.
 - Tilrettelegging og digital eksamen. NTNU driver denne saken frem i stor grad selv.
 - Studentarbeidsplasser bør komme høyere opp på prioriteringslista.
 - Studentarbeidsplasser må opp. Det er ikke god nok dekning og det har vært sånn i mange år. Gikk fra vondt til enda verre etter flyttingen på IDI. Det må det jobbes enda mer med. Instituttet som har saler som de ønsker å gjøre til masterplasser, men NTNU sentralt sier de ikke har ressurser til dette.
 - Utveksling er en 8 stegs prosess. Bør være enklere enn det. Særlig når NTNU vil at folk skal dra på utveksling. Prosessen nå er for vanskelig.
 - I samlokalisering og campusprosjektet har vi vært for sent på ballen. Selv om det er diffust nå så kommer det her til å treffe oss en eller annen gang. Erfaringsvis er ikke NTNU veldig gode på å formidle informasjon.
-
- Dette med studentassistenter har vært en sak i mange år. De sakene som vi faktisk kan påvirke bør punches enda høyere opp.
 - Det er viktig at øvingsansvarlige er kvalifisert til dette. Kvalitetssikringen her er for dårlig. Vi vil også gjerne høre mer om hvordan fordelingen her faktisk fungerer.
 - Læringsassistenter bør være en mer avansert prosess. Bør ikke være fokus om personen får A eller B. Bør vurderes om det skal være intervjuer, se mer etter personlige egenskaper.
 - IMF og IDI har veldig store fag med mange studentassistenter, det blir veldig mye administrativt arbeid.
 - Det er veldig snevert det skjemaet som fakultet IE benytter. Sier lite om personlige egenskaper. Bør få en endring på dette.
 - KTV-ene burde vært i referansegruppe. Lettere for ITV-ene å følge opp.
 - Få inn en del punkter fra Workshop fra seminaret i går angående samarbeid med linjeforeningene.
 - Problem med LAOS kurset i fjor siden det måtte være minst 15 stykker som var påmeldt.
 - Styrking av referansegruppe systemet burde være en prioritering. Viktig at det blir en kontinuitet i det. Viktig at resultatene kan sammenlignes fremover.

For konkrete forslag: Se utkast til handlingsplan

- Evalueringsskjema kommer ofte inn før eksamen er ferdig. Det er ikke riktig da eksamen er en stor del av evaluering av faget
 - Dette har blitt gjort andre steder og fungerer godt.
- Sliter også med parkeringsplasser på Gjøvik. Dekan ønsker å utnytte parkeringsplasser til Campus. Det er allerede mangel på p-plasser
- Det må legges press fra alle kanter for å belyse at studentarbeidsplasser er et problem. Det snakkes mye om arbeidsplasser for de ansatte men lite om studentene. Oppfattes rart at instituttet tar opp flere og flere når de ikke har kapasitet.
- Er noen som er primus-motor på referansegruppe. Har laget en fast mal på vurdering av emnene, dette bør gjøres flere steder. Mulighet for å utvikle en fast mal.
- I referansegruppene i Ålesund har det blitt gjennomført semesterundersøkelser. Har fått kartlagt mye andre ting.
- Utveksling og samarbeid med linjeforeninger bør settes inn under middels. Dette er saker som krever mindre innsats og vil gi raske resultater.

Konklusjon:

Vi har nå fått inn mye nye innspill som vi kan bruke til å sette handlingsplanen. Det vil omformuleres og legges inn i utkast til handlingsplan. Deretter vil dette bli vedtatt på neste SR møte.

SR-sak 24/18 høring om godkjenning og fritak i høyre utdanning

- Q: Blir det lettere eller vanskelig å få godkjent fag du har hatt i utlandet?
 - Det fremstår noe uklart. Før har det vært veldig klare retningslinjer. Stiller oss kritisk til denne dersom det kompliseres.
- Dette er en høring fra kunnskapsdepartementet. Det er vanskelig å stille oppklarende spørsmål.
- Fint at det innføres en felles forskrift så det ikke blir tatt på skjønn hver gang.
- Finner ingen referanser per nå der de har vært så detaljerte på retningslinjer.
- Q: Hvordan skal de sikre at kvaliteten på de ulike instituttene er tilnærmet like?
 - Blir gjennom samarbeidsavtaler
- Ser ikke ut som det blir så stor endring fra NTNU
 - Nei, dette blir ikke
- Det er noen fag som ligner veldig på hverandre. Typisk EiT som kan overlappe med noen andre fag.

Konklusjon:

I hovedsak positiv, men litt kritisk til fag tatt i utlandet.

SR-sak 25/18 Hvordan har seminaret vært

- Som gammel har det vært verdifullt å møte de nye. Bra det legges opp til mye sosialt.
- Q: Har det vært en god balanse mellom faglig og ikke faglig opplegg?
- Ja, det har vært en god balanse.
- Kunne vært enda mer sosialt. Fint å bli kjent med før vi kommer i gang. Skape litt mer trygget i starten av seminaret.
- Ha bli kjent leker ved oppstart.

- Forrige seminar var det sosialt på fredagen. Fungerte litt bedre da.
- Bli-kjent workshop var litt for kort. Kunne vært en del lenger og varierende.
- Q: Hvordan har det vært å ha seminar med to andre studentråd:
 - Det fungerer ganske godt. Gir bare synergier.
- Hvordan har seminaret blitt opplevd fra Gjøvik og Ålesund sitt ståsted
 - Lærer deg å kjenne personene og knytte noen ansikt til de personene man snakker med
 - Kan fort bli veldig mye Trondheim. F.eks SHoT undersøkelsen kan spisses enda mer mot studiestedet.
 - Er vanskelig når det er kun IE som bare har folk fra Trondheim.
- Er workshopene som holdes relevant for Gjøvik og Ålesund?
 - Ja, det setter i gang noen tankeprosesser som er sunne. Er relevant men skulle gå enda mer i dybden for Ålesund og Gjøvik. Det er uansett relevant.
 - Er det mulig å få mer relevante tall fra Gjøvik/Ålesund?
 - Veldig bra at stilles representanter, det settes stor pris på fra ITV-ene fra Trondheim.

Eventuelt:

- Ønsker å ta bilde for å legge ut på facebook.
- Husk at det er varavalg på neste STi- møte. Det oppfordres til å søke.

Møtekritikk

- Bra møte, alle har vært aktive. Fint at vi fikk tatt noen runder på handlingsplanen. Må bli bedre på møte tegn. Kan spare en del tid her.
- Ordstyrer er ikke fornøyd med egen innsats, skylder på sykdom.
- Har vært et bra møte selv om folk har vært slitne.